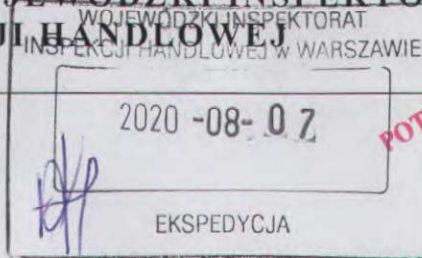


MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 07 sierpnia 2020r.

DS.8361.71.2020

DECYZJA PO.168.C.70.2020.CZP

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tj. Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

**”SPOŁEM” POWSZECHNA SPÓŁDZIELNIA SPOŻYWCÓW ”OSZCZĘDNOŚĆ”
W MIŃSKU MAZOWIECKIM, ul. Spółdzielcza 7, 05-300 Mińsk Mazowiecki**

karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W należącym do przedsiębiorcy sklepie Nr 45 w Gliniaku, 05-300 Mińsk Mazowiecki, zakwestionowano 34 rodzaje produktów, tj.:

1. Sok 100% jabłko Fortuna 1l,
2. Hortex witaminka 1l,
3. Nektar czarna porzeczka 1l Hortex,
4. Sok 100% multiwitamina Hortex 1l,
5. Nektar czarna porzeczka 1l Fortuna,
6. Bazylia appetita 10g,
7. Koncentrat pomidorowy Łowicz 80g,
8. Prażynki solone 110g,
9. Maca Pszenna 180g,
10. Ziele angielskie appetita 15g,
11. Liść laurowy appetita 6g,
12. Kurkuma mielona 20g,
13. Biszkopty Społem 120g,
14. Galaretka smak pomarańczowy 75g,
15. Kisiel smak truskawkowy 77g,
16. Budyń smak waniliowy Winiary 60g,
17. Galaretka smak wiśniowy Delecta 75g,
18. Galaretka smak truskawkowy Delecta 75g,
19. Galaretka smak cytrynowy Delecta 75g,



20. Galaretka smak agrestowy Delecta 75g,
21. Galaretka smak wiśniowy Gellwe 75g,
22. Galaretka smak owoców leśnych Gellwe 75g,
23. Siemię lniane AGA 200g,
24. Sezam AGA 90g,
25. Grill pikantny appetita 20g,
26. Pieprz czarny appetita 18g,
27. Soda oczyszczona 80g,
28. Vegeta Podravka 75g,
29. Przyprawa do karkówki 70g,
30. Warzywko 200g,
31. Kucharek 200g,
32. Lay's Paprika 140g,
33. Lay's Green Onion 140g,
34. Lay's Fromage flavoured 140g.

W miejscu sprzedaży detalicznej przy ww. produktach nie uwidoczniiono cen (poz. 1-31) oraz cen jednostkowych (poz. 7-34), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 09-16.06.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: "SPOŁEM" POWSZECHNA SPÓŁDZIELNIA SPOŻYWCÓW "OSZCZĘDNOŚĆ" W MIŃSKU MAZOWIECKIM, ul. Spółdzielcza 7, 05-300 Mińsk Mazowiecki, prowadzącego działalność gospodarczą w sklepie Nr 45 w Gliniaku, 05-300 Mińsk Mazowiecki.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 200 rodzajów produktów, z czego zakwestionowano 34, tj.:

1. Sok 100% jabłko Fortuna 1l,
2. Hortex witaminka 1l,
3. Nektar czarna porzeczka 1l Hortex,
4. Sok 100% multiwitamina Hortex 1l,
5. Nektar czarna porzeczka 1l Fortuna,
6. Bazylia appetita 10g,
7. Koncentrat pomidorowy Łowicz 80g,
8. Prażynki solone 110g,
9. Maca Pszenna 180g,
10. Ziele angielskie appetita 15g,
11. Liść laurowy appetita 6g,
12. Kurkuma mielona 20g,

13. Biszkopty Społem 120g,
14. Galaretka smak pomarańczowy 75g,
15. Kisiel smak truskawkowy 77g,
16. Budyń smak waniliowy Winiary 60g,
17. Galaretka smak wiśniowy Delecta 75g,
18. Galaretka smak truskawkowy Delecta 75g,
19. Galaretka smak cytrynowy Delecta 75g,
20. Galaretka smak agrestowy Delecta 75g,
21. Galaretka smak wiśniowy Gellwe 75g,
22. Galaretka smak owoców leśnych Gellwe 75g,
23. Siemię lniane AGA 200g,
24. Sezam AGA 90g,
25. Grill pikantny appetita 20g,
26. Pieprz czarny appetita 18g,
27. Soda oczyszczona 80g,
28. Vegeta Podravka 75g,
29. Przyprawa do karkówki 70g,
30. Warzywko 200g,
31. Kucharek 200g,
32. Lay's Paprika 140g,
33. Lay's Green Onion 140g,
34. Lay's Fromage flavoured 140g,

W miejscu sprzedaży detalicznej przy ww. produktach nie uwidoczniono cen (poz. 1-31) oraz cen jednostkowych (poz. 7-34), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w rozumieniu przepisów o miarach.

Stosownie do § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cena jednostkowa dotyczy ceny, za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

W myśl art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca: "SPOLEM" Powszechna Spółdzielnia Spożywców "OSZCZĘDNOŚĆ" w Mińsku Mazowieckim poprzez niewidocznienie cen i cen jednostkowych w sklepie Nr 45 w Gliniaku (szczegóły powyżej), nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym, 09.07.2020r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z dnia 14.07.2020r. strona poinformowała, że obowiązek informowania o cenach towarów i usług w sklepie nr 45 w Gliniaku jest bezwzględnie stosowany. Zdaniem strony stwierdzony przypadek miał charakter incydentalny, ponieważ w dniu kontroli odbywała się dostawa towaru. Przedsiębiorca wskazał, że jest to mały, wiejski sklep w którym na jednej zmianie pracuje jedna osoba. Z tych też względów, pracownik nie ma przerwy na dostawę towaru i musi w tym czasie obsługiwać klientów. W związku z powyższym, czas potrzebny do oznaczenia cen wydłużył się i stąd wystąpiły braki na kontrolowanych produktach. Strona podkreśliła fakt, że nawet na terenach wiejskich działa w otoczeniu wielkiej konkurencji. Dlatego nie może sobie pozwolić na brak widocznych cen, gdyż jest to pierwsze, podstawowe narzędzie klienta o poziomie cen w danej placówce. Strona podniosła, że opisywany przypadek nie jest zjawiskiem nagminnym i notorycznym stosowanym przez Spółdzielnię. Wskazała, że przestrzeganie prawa jest jej priorytetem i do tej pory nikt nie stwierdził i nie zarzucił jej stosowania takich praktyk. Tym samym strona poprosiła o łagodny wymiar kary.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę okoliczności podniesione w piśmie strony i wskazuje, iż w przedmiotowej sprawie podstawą do wszczęcia postępowania administracyjnego są stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości. Art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenia wymagań określonych w 4 tej ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu powstaje z chwilą popełnienia naruszenia i ma charakter obiektywny. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka

(por. wyrok NSA z 08.10.2010r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Mając na uwadze powyższe, bez znaczenia pozostają okoliczności powstania nieprawidłowości – w tym przypadku brak czasu, zbyt mała ilość personelu, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Pozostałe okoliczności podniesione w piśmie zostały uwzględnione przy ustalaniu wysokości kary.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej zakwestionowano 34 rodzaje towarów z uwagi na brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej (szczegóły powyżej). Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło 34 towarów spośród 200 sprawdzanych w toku kontroli, zatem należy je uznać za naruszenie mniejszej wagi. Należy jednak zauważyć, że kupujący pozbawiony został możliwości odczytania ceny w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, a ponadto brak cen jednostkowych uniemożliwił mu porównanie cen, co narusza interes konsumentów. W toku kontroli uzupełniono brakujące informacje o cenie.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 02.10.2001r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości obrotów i przychodu w 2019r.

W ocenie organu, mimo zaprzestania naruszenia prawa nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27, ze zm.), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy "SPOŁEM" POWSZECHNA SPÓŁDZIELNIA SPOŻYWCÓW "OSZCZĘDNOŚĆ" W MIŃSKU MAZOWIECKIM, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **1000 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2020r. poz. 1325).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019r. poz. 1668, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślak
Zastępca Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. "SPOŁEM" POWSZECHNA SPÓŁDZIELNIA SPOŻYWCÓW "OSZCZĘDNOŚĆ" W MIŃSKU MAZOWIECKIM, ul. Spółdzielcza 7, 05-300 Mińsk Mazowiecki,
2. a/a.